

SPRAWOZDANIE SĄDZIEGO GŁÓWNEGO

NAZWA REGAT: ... Wojewódzkie / fizyka / młodzież / szkolnej
 MIEJSCE REGAT: MAJUSZ
 AKWEN: jez. MAJUSZ
 DATA REGAT: 20 - 22 05 1988

- 1) SKŁAD KOMISJI SĄDZIOWSKIEJ :
- | | klas | Przynależność |
|---------------------------|------|---------------|
| ✓ 1) Dziędzic Andrzej | S.G. | II GOKS |
| ✓ 2) Mazurkiewicz Barbara | S | GOKS |
| ✓ 3) Gierszewski Klemens | S | GOKS |
| ✓ 4) Grodziewicz Hipolit | S | GOKS |

2) ILOŚĆ ZAWODNIKÓW I KLASY JACHTÓW

	C	OPP	RAZEM
JUNIORZY	52	53	105
ZAKL. ZAGR.	4	4	8
OGÓLEM	56	57	113
STANOWI TO JACHTÓW	28	57	85

3) Program imprezy obejmował odbycie 6-ciu wyścigów w czasie 22-20 05 88. Wyścigi odbyły się zgodnie z planem choć na skutek trudności w realizacji programu wpłynął fakt towarzyskiego przybycia zawodników z Leningradu. W wyniku tych problemów organizator wywiązał się wyrozumiale. Zaistniała konieczność opóźnienia 1-go wyścigu wyścigów, pomimo czego zawodnicy z Leningradu nie zgłoszyli wzięcia w nim udziału. Organizacja pozostałych wyścigów była zgodna z zawiadomieniem i Instr. Żeglugi.

4) BEZPIECZENSTWO REGAT :
 Przebieg regat przy ilości 85 jachtów asekurowało zgodnie z decyzją organizatora, planem kierownika zabezpieczenia i Instr. Zabezp. Regat 6 motorówek. Warunki atmosferyczne i pogodne wiatry sprzyjały zawodnikom o mniejszym poziomie

wyszkolenia o tym samym bezpieczeństwie regat
Braków w zakresie wyposażenia osobistego żeglarskiego
z bezpieczeństwem i zdrowiem zawodników nie stwier-
dzono. Na wyróżnienie zasługuje postawa i duża
aktywność personelu zabezpieczenia medycznego
zarówno na wodzie jak i na lądzie w różnych porach doby
Sprzęt techniczny (zabezpieczający) nie zawodził

5 OCENA UCZESTNIKÓW REGAT

O poziomie regat stanowi poziom zawodników, - był on
skrajnie zróżnicowany - zresztą charakterystyczne do rangi
imprezy. Można było zauważyć duże braki w wyszkole-
niu technicznym zawodników a także w znajomości przepi-
sów na co reagowaliśmy (dodatkowymi punktami w ko-
munikatach) Nie brakowało zawodników przez duże „Z”
którzy wyróżniali się swoją klasą i poziomem wyszkole-
nia w proporcji zgodnej z osiąganymi wynikami.
Drobne incydenty w zachowaniu zawodników były konse-
wentnie rozliczane w przeważającej części nie dotyczyły
samych wyścigów, stąd nie było konieczności interwencji
K.S. i S.G. Praca kierowników ekip z K.S. w miarę czasu
trwania imprezy dobiegła się i przyjęła należyte zasady
współpracy. Rzeczyde przypadków negatywnych w tym zakresie
nie było. Uwagi S.G. podawane w komunikatach realizo-
wane były z zadowalającym skutkiem.

6 CHARAKTERYSTYKA PROTESTÓW

Wpłynęły dwa protesty dotyczące jednej sytuacji w wyścigu
VI - tym. W wyniku postępowania protestowego dokonano jednej
dyskwalifikacji (załogi jachtu 36) w tym wyścigu
Postępowania bezprotestowych (związanych z innymi dyskwalifikacjami
nie było)
Protestów technicznych, - nie było

S.G. Andrzej Dziedzić

